平成 29 年度第３回大阪府河川整備審議会　傍聴者意見	
開　催　日　時	平成 29 年８月 23 日　水曜日　午後６時 00 分から午後７時 05 分まで
場　　所	大阪府公館

（茨木市　畑中氏）

発言内容

今回の審議にあたって、いま答申されて事業継続という結論が先に出てしまったので、このようなことを思ったのも後の祭りですが、５項目、意見を述べさせていただきました。治水政策の転換と、それから事業費の増額と地質問題、過去の水害の問題、さらに投資効果の問題、特に進め方についてですね。先ほども話に出ていましたが、今回の府民意見募集の広報について府政情報室にお聞きしても、これは審議会なので関知しない、と。このような府民意見募集をもって府民の意見を聞いたというのは、もってのほかだと思います。茨木市にしても、なぜこのような重要な問題について府民意見が募集されていることをホームページに載せないのか、ということを言いましたら、やっと初めて茨木市のホームページに掲載されるという、こういう経過ですからね。全くの欠陥の府民意見募集だと思います。

それから、事業費の問題も先ほど少し言っていましたが、４項目が増額要因になっています。その内訳を河川室に聞きましたら、それは言えない、とのことでした。これも情報提供において大変不十分です。

それから、３つ目、特に地質問題について、（参考資料２の）２８ページに、専門家を交えていろいろな調査を実施した旨が記載されていますが、その調査について情報公開請求をしたところ、審議会で報告するため、情報公開を待つよりもそちらのほうが早いと聞きました。しかし今日見ていましたら、公開請求文書がこの審議会に一切提示されていませんので、一体どうなったのか、と。十分な調査をしながら、その情報を審議会でも報告せずに決めてしまうのは、もってのほかだと思います。

先ほどの治水政策の転換の話ですが、当時この問題について、国が全国のダム事業の再調査を行ったときに、その委員であった宮本博司委員がさまざまな問題について提議されました。宮本博司委員は、河川整備委員会でいろいろ意見を言ったが、それについての十分な対応がないまま問題が進んでしまった、という話でした。その後すぐ、宮本博司委員は河川整備委員を辞職されたという、そういう経過をたどっている問題ですからね。その都度、ホームページで総合治水対策や安威川の治水対策等について意見を言ったが、十分な審議がなされないままに、委員でさえも納得しないままに物事が進んで、今日、本格着工という経過ですからね。その都度、その都度、ホームページで説明しているというのは全くのでたらめです。このような情報提供の状況で、２２２億円という今回の増額を認めるとしたら、もう本当に残念なこととしか言いようがないと思います。流域中が残念に思うと思います。私は、先ほどの治水の問題や地質の問題も含めて、審議会で慎重に審議を続け、府民が納得いく結論を導くべきだと思います。

（茨木市　小橋氏）

発言内容

この意見書（参考資料１）でちょっと書かせていただいている部分があります。１６１番なのですが、ここで言わんとしていることは、長々と書いていますが、水をきれいにしてほしい。これが、ダムの利活用等にとって絶対に必要条件だと思っております。このことも書いておりますので、細かくは言いませんが、濁水防止に向けて抜本的な対策を確立していただきたい。大阪府や茨木市はそれぞれ努力なさってはおられると思いますが、放っておいたらどんどん問題が大きくなっていくと思いますので、他力本願にならず、実効性のある対策を自らやるという姿勢で臨んでいただきたい。

（茨木市　朝田氏）

意見記入用紙に書かれた意見

〈意見〉

まったく納得のいかない審議でいろいろ言いたいことはたくさんあるのですが、せめて、運営面で、傍聴者の発言は、結論を出す前にやるべきです。

こんな運営は、傍聴者（府民）を愚弄するやり方ですよ。

〈質問〉

１．今回の審議会の資料はわかりやすかったですか？

１．わかりやすかった　(2.) わかりにくかった　３．その他

理由：

２．今回の審議の内容はわかりやすかったですか？

１．わかりやすかった　(2.) わかりにくかった　３．その他

理由：そもそも声がきこえにくい。何を言ってるのかわからない部分多し。

（茨木市　丹羽氏）

意見記入用紙に書かれた意見

〈意見〉

たったこんな議論、意見交換で府政が決まっていくのかと思うとぞおーとします。私たち国民府民の大切な政策がもう決まってしまっている。型だけ。いかにも公平らしき意見交換とか委員の論議とか…。民主主義なんてないですね。税金の使い道も府民の為ではないことがよく解りました。

〈質問〉

１．今回の審議会の資料はわかりやすかったですか？

１．わかりやすかった　(2.) わかりにくかった　３．その他

理由：

２．今回の審議の内容はわかりやすかったですか？

１．わかりやすかった　(2.) わかりにくかった　３．その他

理由：